

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W PRZYTYKU
z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej nadania nazwy „Stefan Batory” pomnikowi przyrody – dębowi szypułkowemu rosnącemu w miejscowości Oblas

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662 t.j.) oraz art. 9 ust. 2 i art. 13 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870 t.j.) Rada Miejska w Przytyku uchwala, co następuje:

§ 1.1. Po rozpatrzeniu petycji wniesionej w sprawie nadania nazwy „Stefan Batory” pomnikowi przyrody – dębowi szypułkowemu rosnącemu w miejscowości Oblas, uznaje się petycję za niezasadną i postanawia się jej nie uwzględnić.

2. Uzasadnienie stanowiska Rady Miejskiej w Przytyku zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Przytyku, zobowiązując go do zawiadomienia podmiotu wnoszącego petycję o sposobie jej rozpatrzenia.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 16 czerwca 2026 r. do Rady Miejskiej w Przytyku wpłynęła petycja wniesiona na podstawie ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, dotycząca nadania nazwy „Stefan Batory” pomnikowi przyrody – dębowi szypułkowemu rosnącemu w miejscowości Oblas poprzez wpisanie wskazanej nazwy do projektu uchwały Rady Miejskiej w Przytyku ustanawiającej lub regulującej ochronę przedmiotowego pomnika przyrody.

Zgodnie z art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym rada gminy rozpatruje petycje składane przez obywateli, w tym celu powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

Petycja była przedmiotem posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Przytyku w dniu 17 lipca 2026 r. Podczas obrad Komisja dokonała analizy treści petycji, zapoznała się z argumentacją wnioskodawcy oraz przeprowadziła dyskusję dotyczącą zasadności zgłoszonego postulatu.

Przedmiotem petycji było uwzględnienie nazwy „Stefan Batory” dla pomnika przyrody – dębu szypułkowego rosnącego w miejscowości Oblas, poprzez wpisanie tej nazwy do uchwały Rady Miejskiej dotyczącej ustanowienia lub regulacji ochrony tego obiektu.

Wnioskodawca wskazał, że zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody rada gminy jest organem właściwym do ustanowienia pomnika przyrody oraz określenia jego nazwy.

Rada Miejska, rozpatrując petycję, uznała, że wskazany przepis przyznaje radzie gminy kompetencję do określenia nazwy pomnika przyrody, jednak nie nakłada obowiązku przyjęcia nazwy zaproponowanej przez podmiot wnoszący petycję. Nadanie nazwy jest uprawnieniem organu stanowiącego gminy i wymaga oceny zasadności takiego działania w odniesieniu do konkretnego obiektu.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się również z uzasadnieniem przedstawionym przez wnioskodawcę. Pomimo zawartych w petycji odniesień historycznych Komisja nie stwierdziła bezpośredniego, udokumentowanego związku osoby Stefana Batorego z miejscowością Oblas, przedmiotowym dębem szypułkowym lub lokalną historią tego miejsca.

W ocenie Rady Miejskiej nazwa pomnika przyrody powinna w możliwie czytelny sposób odnosić się do charakteru obiektu, jego lokalizacji, walorów przyrodniczych lub lokalnych uwarunkowań historycznych i kulturowych. Nadanie nazwy osobowej osobie niezwiązanej bezpośrednio z miejscem występowania pomnika przyrody nie znajduje wystarczającego uzasadnienia i nie wpływa na zwiększenie wartości przyrodniczej ani skuteczności ochrony tego obiektu.

Rada Miejska wskazuje, że podstawowym celem ustanowienia pomnika przyrody jest ochrona szczególnie cennych elementów przyrody, natomiast nazwa obiektu pełni funkcję identyfikacyjną i uzupełniającą. Sama propozycja nazwy zgłoszona w drodze petycji, nawet poparta uzasadnieniem, nie przesądza o obowiązku jej przyjęcia.

Mając powyższe na uwadze, Rada Miejska w Przytyku uznała, że brak jest wystarczających przesłanek do uwzględnienia petycji w zakresie nadania pomnikowi przyrody – dębowi szypułkowemu rosnącemu w miejscowości Oblas – nazwy „Stefan Batory”.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

Jednocześnie, w myśl art. 12 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, poucza się, że podmiot właściwy do rozpatrzenia petycji może pozostawić bez rozpatrzenia petycję złożoną w sprawie, która była przedmiotem petycji już rozpatrzonej przez ten podmiot, jeżeli w petycji nie powołano się na nowe fakty lub dowody nieznane podmiotowi właściwemu do rozpatrzenia petycji.